



Bogotá, 24/09/2015

Al contestar, favor citar en el asunto, este
No. de Registro 20155500603271



20155500603271

Señor
Representante Legal y/o Apoderado(a)
TRANSPORTES UNICO LTDA
CALLE 26 No. 65D - 41
MEDELLIN - ANTIOQUIA

ASUNTO: NOTIFICACIÓN POR AVISO

De manera atenta, me permito comunicarle que la Superintendencia de Puertos y Transporte, expidió la(s) resolución(es) No(s) **18315** de **09/09/2015** por la(s) cual(es) se **ORDENA EL ARCHIVO DE UN IUIT DENTRO DE** una investigación administrativa a esa empresa.

De conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011 por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se remite para lo pertinente copia íntegra de la(s) resolución(es) en mención, precisando que las mismas quedarán debidamente notificadas al finalizar el día siguiente a la fecha de entrega del presente aviso en el lugar de destino.

Adicionalmente, me permito informarle que los recursos que legalmente proceden y las autoridades ante quienes deben interponerse los mismos, se relacionan a continuación:

Procede recurso de reposición ante la Superintendente Delegada **de tránsito y transporte terrestre automotor** dentro de los 10 días hábiles siguientes a la fecha de notificación.

SI NO

Procede recurso de apelación ante el Superintendente de Puertos y Transporte dentro de los 10 días hábiles siguientes a la fecha de notificación.

SI NO

Procede recurso de queja ante el Superintendente de Puertos y Transporte dentro de los 5 días hábiles siguientes a la fecha de notificación.

SI NO

Si la(s) resolución(es) en mención corresponden a una(s) apertura de investigación, procede la presentación de descargos, para cuya radicación por escrito ante la Superintendencia de Puertos y Transporte cuenta con el plazo indicado en la parte resolutive del acto administrativo que se anexa con el presente aviso.

Sin otro particular.

CAROLINA DURAN RODRIGUEZ
Coordinador Grupo Notificaciones

Anexo: Lo enunciado.

Proyector: Yoana Sanchez

C:\Users\karollea\Desktop\ABRE.odt

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Libertad y Orden

MINISTERIO DE TRANSPORTE

SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE

RESOLUCIÓN No. **1018315** DEL **09 SEP 2015**

Por el cual se ordena el auto de archivo del Informe Único de Infracción al Transporte No **376891** de fecha **18 de 02/10/2012**, a la empresa **TRANSPORTES UNICO LIMITADA** identificada con Nit **8110355907**, por trasgredir presuntamente el Decreto 2044 de 1988.

LA SUPERINTENDENTE DELEGADA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE TERRESTRE AUTOMOTOR

En ejercicio de las facultades legales y en especial las que le confiere el numeral 9 del artículo 44 del Decreto 101 de 2000; los numerales 9 y 13 del artículo 14 del Decreto 1016 de 2000; los artículos 3, 4 y 10 del Decreto 2741 de 2001 y, el artículo 9 del Decreto 173 de 2001

CONSIDERANDO

Que el artículo 54 del Decreto 3366 de 2003, expedido por el Presidente de la República, establece que los agentes de control levantarán las infracciones a las normas de transporte en el formato que para el efecto reglamentará el Ministerio de Transporte y, que el informe de esta autoridad se tendrá como prueba para el inicio de la investigación administrativa correspondiente.

Que el artículo 2 de la Resolución 10800 de 2003, expedida por el Ministerio de Transporte, adoptó el formato de informe de infracciones de transporte público terrestre automotor.

Que el artículo 3 de la Resolución 10800 de 2003, estableció que las Entidades de Control podrán implementar distintos sistemas para la elaboración de los Informes de Infracciones de Transporte Público Terrestre Automotor, siempre que los mismos contengan como mínimo los datos establecidos en el formato adoptado en dicha resolución.

Que el artículo 4 de la Resolución 10800 de 2003, determinó que los Agentes de Control ordenarán la impresión y reparto del Formato de Informe de Infracciones de Transporte Público Terrestre Automotor, de acuerdo con lo señalado en la codificación establecida en el artículo primero de la dicha resolución y el formato anexo.

ANTECEDENTES

PRIMERO. Las autoridades de transporte en cumplimiento de sus funciones legales, elaboraron y trasladaron a esta entidad el Informe Único de Infracción al Transporte (IUIT), No **376891** de fecha **02/10/2012**, impuesto al vehículo de placas **TOD892** a la empresa **TRANSPORTES UNICO LIMITADA** identificada con Nit **8110355907**, por infringir presuntamente el Código 560 de la resolución 10800 de 2003, esto es, *Permitir, facilitar, estimular, propiciar, autorizar, o*

RESOLUCIÓN No. **1018315** del **09 SEP 2015**

Por el cual se ordena el auto de archivo del Informe Único de Infracción al Transporte No 376891 de fecha 02/10/2012 a la empresa **TRANSPORTES UNICO LIMITADA** identificada con Nit 8110355907, por trasgredir presuntamente el Decreto 2044 de 1988.

exigir el transporte de mercancías con peso superior al autorizado, sin portar el permiso correspondiente.

SEGUNDO. Al revisar el informe enunciado se observa que en la casilla correspondiente a observaciones en la descripción del producto transportado por la empresa, este se encuentra citado en el decreto 2044 de 1988.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Competente para conocer este Despacho, de acuerdo a las normas invocadas en los considerandos de esta resolución, Procede a pronunciarse de fondo con ocasión de los Informes Únicos de Infracciones allegados a esta Entidad, para tal efecto tendrá en cuenta, las decisiones de la Administración, a la que se encomienda la gestión de los intereses generales, no pueden adoptarse por mero capricho o siguiendo el libérrimo arbitrio del decisor de turno. En ese sentido, la salvaguarda de esos intereses generales obliga a sus gestores a decidir, por imperativo constitucional y legal, con acatamiento de los principios de economía, celeridad, eficacia, entre otros, como claramente lo estipula el C.C.A. en su art. 3° y la C.N. en su artículo art. 209, veamos:

ARTICULO 3o. PRINCIPIOS ORIENTADORES. Las actuaciones administrativas se desarrollarán con arreglo a los principios de economía, celeridad, eficacia, imparcialidad, publicidad y contradicción y, en general, conforme a las normas de esta parte primera.

En virtud del principio de economía, se tendrá en cuenta que las normas de procedimiento se utilicen para agilizar las decisiones, que los procedimientos se adelanten en el menor tiempo y con la menor cantidad de gastos de quienes intervienen en ellos, que no se exijan más documentos y copias que los estrictamente necesarios, ni autenticaciones ni notas de presentación personal sino cuando la ley lo ordene en forma expresa.

En virtud del principio de celeridad, las autoridades tendrán el impulso oficioso de los procedimientos, suprimirán los trámites innecesarios, utilizarán formularios para actuaciones en serie cuando la naturaleza de ellas lo haga posible y sin que ello releve a las autoridades de la obligación de considerar todos los argumentos y pruebas de los interesados.

El retardo injustificado es causal de sanción disciplinaria, que se puede imponer de oficio o por queja del interesado, sin perjuicio de la responsabilidad que pueda corresponder al funcionario.

En virtud del principio de eficacia, se tendrá en cuenta que los procedimientos deben lograr su finalidad, removiendo de oficio los obstáculos puramente formales y evitando decisiones inhibitorias. Las nulidades que resulten de vicios de procedimiento podrán sanearse en cualquier tiempo a petición del interesado.

En virtud del principio de imparcialidad las autoridades deberán actuar teniendo en cuenta que la finalidad de los procedimientos consiste en asegurar y garantizar los derechos de todas las personas sin ningún género de discriminación; por consiguiente, deberán darles igualdad de tratamiento, respetando el orden en que actúen ante ellos <sic>.

En virtud del principio de publicidad, las autoridades darán a conocer sus decisiones mediante las comunicaciones, notificaciones o publicaciones que ordenan este código y la ley.

En virtud del principio de contradicción, los interesados tendrán oportunidad de conocer y de controvertir esas decisiones por los medios legales.

RESOLUCIÓN No. del

Por el cual se ordena el auto de archivo del Informe Único de Infracción al Transporte No 376891 de fecha 02/10/2012 a la empresa TRANSPORTES UNICO LIMITADA identificada con Nit 8110355907, por trasgredir presuntamente el Decreto 2044 de 1988.

Estos principios servirán para resolver las cuestiones que puedan suscitarse en la aplicación de las reglas de procedimiento.

Las autoridades deberán observar estrictamente los principios consagrados en este artículo al expedir los reglamentos internos de que tratan los artículos 1o., de la Ley 58 de 1982 y 32 de este código. (Subrayado del suscrito)

A su turno el artículo 209 de la Constitución política establece:

ARTICULO 209. La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones. (Subrayado del suscrito)

Las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado. La administración pública, en todos sus órdenes, tendrá un control interno que se ejercerá en los términos que señale la ley.

De las normas trasplantadas podemos concluir que la elección entre las diferentes alternativas de actuación, la administración deberá encausarse por aquella que más se avenga con la materialización de estos principios y por ende con el pleno goce de los derechos de los ciudadanos.

Por otra parte, el manifiesto de carga es necesario para todo tipo transporte terrestre automotor de carga que se preste como servicio público, sin importar si el transporte se realiza dentro del perímetro urbano de una ciudad o fuera de ella y, debe ser expedido por una empresa de transporte público terrestre automotor de carga legalmente habilitada para ello.

Bajo estas circunstancias y teniendo como referencia el Decreto 2044 de 1988 *por la cual se dictan disposiciones sobre el acarreo de productos especiales, en vehículos de servicio público de transporte de carga*, señala que, *el ganado menor de pie, aves, peces y productos que a continuación se relacionan en forma enunciativa, por sus singulares características de producción y acarreo, podrán moverse mediante contratación directa entre el usuario y el propietario del vehículo de servicio público o su representante:*

1. *Animales: ganado menor en pie aves vivas y peces.*
2. *Productos de origen animal: huevos, leche cruda o pasteurizada y láctea en general.*
3. *Empaques y recipientes usados: envases, huacales, tambores vacíos.*
4. *Productos elaborados: cerveza, gaseosa y panela.*
5. *Productos del agro: aquellos cuyo origen se dé en el campo con destino a un centro urbano, excepto el café y productos procesados.*
6. *Materiales de construcción: ladrillo, teja de barro, piedra, grava, arena, tierra, yeso, balasto, mármol y madera.*
7. *Derivados del petróleo: gas propano, kerosene, cocinof, carbones minerales vegetales envasados y empacados para la venta al consumidor.*

Ahora bien, de conformidad con lo anteriormente señalado y al momento de diligenciar los informes únicos de infracciones al transporte arriba señalados, por parte de la autoridades viales de tránsito y transporte, no relacionan y/o anexan el respectivo manifiesto de carga que ampara la mercancía que se transporta, queriendo decir o interpretar que dicha mercancía pertenece al titular del vehículo o en otras casos es contratada entre el usuario y el propietario del vehículo y/o su producto se encuentra dentro las excepciones que se indican en el decreto 2044 del 30 de septiembre de 1988.

RESOLUCIÓN No. **1018315** del **09 SEP 2015**

Por el cual se ordena el auto de archivo del Informe Único de Infracción al Transporte No 376891 de fecha 02/10/2012 a la empresa **TRANSPORTES UNICO LIMITADA** identificada con Nit 8110355907, por trasgredir presuntamente el Decreto 2044 de 1988.

Este Despacho considera que en el evento de transportarse un producto de los enunciados anteriormente y si del análisis que se realice al informe de infracción de transporte no existiere evidencia de que la operación de transporte haya sido contratada a través de una empresa de transporte de carga, se proceda directamente a realizar archivo de dicho informe, para evitar un desgaste innecesario de la administración y los vigilados.

PRUEBAS

Teniendo en cuenta que el artículo 51 de la Ley 336 de 1996, remite en materia probatoria al Código Contencioso Administrativo, el cual dispone en el artículo 57 que serán admisibles los medios probatorios señalados en el Código de Procedimiento Civil, estatuto que en su artículo 178 preceptúa que las pruebas deben ceñirse al asunto materia del proceso y que se rechazarán *in limine* las legalmente prohibidas o ineficaces, las que versen sobre hechos notoriamente impertinentes y las manifiestamente superfluas.

El Código Contencioso Administrativo determina que en materia administrativa se aplicarán en cuanto resulten compatibles con sus normas, las disposiciones del procedimiento civil en lo relacionado con la admisibilidad de los medios de prueba, forma de practicarlas y criterios de valoración (art. 168).

Con base en lo anterior se debe tener en cuenta que el Informe Único de Infracciones de Transporte es un documento público⁸, el cual es definido por los artículos 252 y 264 del Código de Procedimiento Civil.

En estos términos, la autenticidad del documento público es un aspecto de suprema importancia, puesto que el mérito probatorio de tal documento está en función de su autenticidad, por lo tanto, es claro que del mismo se desprenden unos hechos tales como: el transportador, el producto transportado y el sobrepeso, principalmente, circunstancias suficientes para determinar si existe o no evidencia o mérito suficiente para archivar la presente actuación por tratarse de un producto exento de manifiesto de carga cuyo transporte ha sido contratado directamente con el propietario del vehículo o su representante o, si por el contrario, existen razones objetivas que permitan abrir investigación en contra de la empresa presuntamente responsable de la infracción.

Que consultada la base de datos del Galeón del Ministerio de Transporte, se evidencia que no registran expedición de manifiesto con los vehículos relacionados en los IUIT que se anexan al presente acto administrativo.

En conclusión, tomando como referencia los principios que inspiran las actuaciones administrativas, entre estos, economía, celeridad, eficacia y las disposiciones contenidas en el Decreto 2044/88 sobre los productos exentos de manifiesto de carga cuando su transporte se contrata directamente con el propietario del vehículo, resulta desgastante para la administración abrir investigación con fundamento en informes de infracción de transporte que arrojen razonable claridad sobre el producto transportado y la ausencia de manifiesto de carga, por lo tanto, lo más expedito y eficaz en consonancia con los principios de la función pública, es que se profiera un auto de archivo del informe.

EL CASO BAJO ESTUDIO

⁸ El Código de Procedimiento Civil, en su artículo 251 define el documento público de la siguiente forma: "*Documento público es el otorgado por funcionario público en ejercicio de su cargo o con su intervención. Cuando consiste en un escrito autorizado o suscrito por el respectivo funcionario, es instrumento público; cuando es otorgado por un notario o quien haga sus veces y ha sido incorporado en el respectivo protocolo, se denomina escritura pública.*"

RESOLUCIÓN No. **018315** del **09 SEP 2015**

Por el cual se ordena el auto de archivo del Informe Único de Infracción al Transporte No **376891** de fecha **02/10/2012** a la empresa **TRANSPORTES UNICO LIMITADA** identificada con Nit **8110355907**, por trasgredir presuntamente el Decreto 2044 de 1988.

Previo al estudio y análisis jurídico y fáctico, a la luz de lo normado en el Decreto 2044 de 1988 expedido por la presidencia de la República, ya que el transporte de los productos enunciados en el mentado Decreto, ocasionalmente pueden ser contratados directamente con el propietario del vehículo en atención a las singulares características de producción y acarreo de los mismos.

En consecuencia y con fundamento en las reglas de la lógica, la ciencia y la experiencia, se extrae con meridiana claridad que, es muy posible que el transporte de los PRODUCTO TRANSPORTADO que llevaban los vehículos en comento para el día de los hechos, hubiese sido contratado directamente con el propietario, poseedor, tenedor y/o conductor del vehículo, de tal suerte que, eventualmente no se necesitaba la expedición de manifiesto de carga, en virtud del Decreto 2044 de 1988 referido antes.

Sin duda alguna, ante las dos interpretaciones posibles en el presente caso: la primera de ellas, que no obstante el tipo de mercancía transportada, el transporte de la misma pudo haber sido contratado directamente por las empresas descritas anteriormente y, por lo tanto, se necesitaba que la misma expidiera el pluricitado manifiesto; y la segunda (más favorable a la investigada), indica que el transporte de las mercancías pudo haber sido contratado simplemente con el propietario o conductor del vehículo, evento en el cual, no se necesitaba expedir manifiesto de carga.

Bajo estas circunstancias, estas dos interpretaciones concurrentes y razonables fáctica y jurídicamente, generan un motivo de duda serio y objetivo, por lo tanto, bajo el criterio hermenéutico general de la Constitución, según el cual los operadores jurídicos deben escoger siempre aquella interpretación que más se avenga con el principio de eficacia de los derechos fundamentales (para este caso el debido proceso en conexión con el principio de favorabilidad), de conformidad con el artículo 2º de la Constitución Política.

En ese orden de ideas y, atendiendo los principios del sistema de valoración probatoria de la sana crítica o persuasión racional, expuesto líneas arriba, este Despacho considera que, si bien existe una duda frente a las circunstancias de modo tiempo y lugar que rodearon los hechos que aquí se investigan, subyace una interpretación fáctica y jurídica que indica que la responsabilidad de los hechos debatidos, podría no estar en cabeza de la aforada, tal y como ya se explicó en los párrafos anteriores.

En conclusión, ante la duda razonable y objetiva, que suscita el presente caso, se desprende una conclusión necesaria y es que las empresas de transporte público terrestre automotor de carga señaladas líneas arriba, no serían responsables por la infracción al literal d, del artículo 46 de la Ley 336 de 1996, modificado por el artículo 96 de la Ley 1450 de 2011; en concordancia con lo normado en el artículo 8º, de la Resolución 4100 de 2004, modificado por el artículo 1º, de la Resolución 1782 de 2009; y lo señalado en el artículo 1º, código 560, de la Resolución 10800 de 2003.

Que frente a estas circunstancias, se hace necesario archivar los Informes de Infracciones de Transporte enunciados en el acápite de pruebas.

En merito de lo expuesto, este Despacho,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Ordenar el archivo definitivo del Informe Único de Infracción al Transporte mencionado en el presente acto administrativo por las razones expuestas en la parte motiva.

ARTÍCULO SEGUNDO: NOTIFICAR el contenido de la presente Resolución por conducto de la Secretaria General de la Superintendencia de Puertos y Transporte al Representante Legal y/o quien haga sus veces, de la empresa de servicio público de

RESOLUCIÓN No. **01 8315** del **09 SEP 2015**

Por el cual se ordena el auto de archivo del Informe Unico de Infracción al Transporte No **376891** de fecha **02/10/2012** a la empresa **TRANSPORTES UNICO LIMITADA** identificada con Nit **8110355907**, por trasgredir presuntamente el Decreto 2044 de 1988

transporte terrestre automotor de carga **TRANSPORTES UNICO LIMITADA**, identificada con N.I.T. **8110355907**, con domicilio en la ciudad de **MEDELLIN - ANTIOQUIA**, en la **Calle 26 65 D 41**, teléfono **2359849** correo electrónico o en su defecto por aviso de conformidad con los artículos 66 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Copia de la comunicación a que se refiere el presente artículo y la constancia de envío y recibo de la misma, deberá ser remitida a la Superintendencia Delegada de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor para que forme parte del respectivo expediente, así como también del acto de notificación personal o por aviso, según el caso

ARTÍCULO TERCERO: Contra la presente Resolución proceden los recursos de reposición y apelación ante el Superintendente Delegado de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor, de los cuales podrá hacer uso por escrito en la diligencia de notificación personal o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, según el caso.

ARTÍCULO CUARTO: Una vez en firme la presente providencia, ordénese el archivo del expediente teniendo en cuenta la parte considerativa de esta Resolución.

Dada en Bogotá D.C. a los

01 8315

09 SEP 2015

NOTÍFIQUESE Y CÚMPLASE.



JORGE ANDRES ESCOBAR FAJARDO

Superintendente Delegado de Tránsito y Transporte Terrestre Automotor

DIGITÓ: BRIAN FLOREZ

Revisó: COORDINADOR GRUPO IUIT

C:\Users\Yaneth Florez\Desktop\FORMATOS\ARCHIVOS 2044 1 a 1.docx



- Gerencia Registro Único Empresarial y Social Carrera 13 No 26A - 47 of
502 Bogotá, Colombia

FORMULARIO DE INFRACCIONES DE TRANSPORTE No. 376891

1. FECHA Y HORA

AÑO		MES		DÍA		HORA		MINUTOS		SEGUNDOS	
17	05	01	11	00	01	29	04	25	06	07	00
ORA		MINUTOS		SEGUNDOS		DÍA		MES		AÑO	
02	00	00	11	12	00	01	29	04	25	06	07



República de Colombia
Ministerio de Transporte



2. DESCRIPCIÓN DEL HECHO
Vía Cascajal - Planeta Rica Km 60 Bascula.

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z
A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z
A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z

3. PLACA (INDICAR LOS NÚMEROS)

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9

6. EXPEDIDA EN SERVICIO PÚBLICO

Yarumal

7. DÍGITO DE INFRACCIÓN

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9

4. TIPO DE VEHICULO (CATEGORÍA)

AUTOMÓVIL	OTRO
BUS	OTRO
BICICLETA	OTRO
CAMPERO	CAMIÓN
CAMIONETA	OTRO
MOTOS Y SIMILARES	

10. DATOS DEL CONDUCTOR

IDENTIFICACION DE LA CANTIDAD: CC 3662685

LICENCIA DE CONDUCCION: 52660-9930665-5

EXPIRE: C3 VENCE: 16-05-2015

5. PROPIETARIO DEL VEHICULO

Leasing Buvencol S.A.

NOMBRE Y APELLIDOS: Sergio Alexander Zapata Garcia

DIRECCIÓN: B/ Via San Luis - Yarumal 3218110991

11. NOMBRE DEL EMPRESARIO, COMITENTE, PRODUCTOR, PRODUCTIVO O ASOCIACION DE PADRES DE FAMILIA (RAZON SOCIAL)

Transportes Unico Ltda

12. LICENCIA DE TRANSITO

10001461077

13. TARJETA DE OPERACION

INDICADOR DE ACCION: N U

14. DATOS DEL AGENTE

NOMBRE Y APELLIDOS: Pr Cuadrado Sierra Juan

PLACA: 112647

ENTIDAD: Sedra-Declar

15. INMOVILIZACION

FATIS	VALER	FIRMEZA DEL

16. OBSERVACIONES

Sobrepeso 930 Kg. Segun ticket bascula # 1568936 transporte madera segun registro de Custodiar S.A Nit 800173896-2 pesa por segunda vez ticket # 1568999.

17. ESTE INFORME SE TENDRA COMO PRUEBA PARA EL INICIO DE LA INVESTIGACION ADMINISTRATIVA POR PARTE DE UNOQUE EL NOMBRE DE LA AUTORIDAD CORRESPONDIENTE

Superintendencia de Puertos y Transporte.

FIRMA DEL AGENTE: Juan Cuadrado

FIRMA DEL CONDUCTOR: [Firma]

FIRMA DEL TESTIGO: [Firma]

BAJO GRAVEDAD DE JURAMENTO

CC # 3662685

AUTORIDAD DE TRANSITO

MINISTERIO DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES - BOGOTÁ - COLOMBIA

REPUBLICA DE COLOMBIA
MINISTERIO DE TRANSPORTES
AUTORIDAD NACIONAL DEL TRÁNSITO
CALLE 100 No. 111-112, Bogotá D.C.
TEL: (57) 201 2300000
WWW.AUTOTRANSPORTE.GOV.CO

EL IMPUESTO DE TRANSPORTE
Decreto 1471 de 2013 por el cual se modifica el impuesto de transporte de las personas que utilizan vehículos de transporte público y se establecen los procedimientos para la percepción y recaudo del impuesto de transporte de las personas que utilizan vehículos de transporte público y se establecen los procedimientos para la percepción y recaudo del impuesto de transporte de las personas que utilizan vehículos de transporte público.

ARTÍCULO 1.- OBJETO. El presente decreto tiene por objeto modificar el impuesto de transporte de las personas que utilizan vehículos de transporte público y se establecen los procedimientos para la percepción y recaudo del impuesto de transporte de las personas que utilizan vehículos de transporte público.

ARTÍCULO 2.- ALCANCE. El presente decreto aplica a los vehículos de transporte público que operan en las ciudades de Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla, Bucaramanga, Ibagué, Manizales, Pereira, Pasto, Quibdó, San Andrés, Santa Marta, Soledad, Tunja, Villavicencio y zonas aledañas.

ARTÍCULO 3.- DEFINICIONES. Para los efectos del presente decreto se entenderá por:

1. **Vehículo de transporte público:** Vehículo que presta servicios de transporte público de pasajeros.

2. **Impuesto de transporte:** Impuesto que se cobra a las personas que utilizan vehículos de transporte público.

3. **Placa TOD:** Placa que acredita el pago del impuesto de transporte.

4. **Placa de transporte:** Placa que acredita el pago del impuesto de transporte.

5. **Placa de transporte:** Placa que acredita el pago del impuesto de transporte.

ARTÍCULO 4.- MODIFICACIONES A LA LEY 1712 DE 2014. La Ley 1712 de 2014 se modifica en los siguientes términos:

1. **Artículo 1.** Se modifica el inciso 1º de la letra a) de la siguiente manera: "vehículos de transporte público que operan en las ciudades de Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla, Bucaramanga, Ibagué, Manizales, Pereira, Pasto, Quibdó, San Andrés, Santa Marta, Soledad, Tunja, Villavicencio y zonas aledañas".

2. **Artículo 2.** Se modifica el inciso 1º de la letra a) de la siguiente manera: "vehículos de transporte público que operan en las ciudades de Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla, Bucaramanga, Ibagué, Manizales, Pereira, Pasto, Quibdó, San Andrés, Santa Marta, Soledad, Tunja, Villavicencio y zonas aledañas".

ARTÍCULO 5.- MODIFICACIONES A LA LEY 1712 DE 2014. La Ley 1712 de 2014 se modifica en los siguientes términos:

1. **Artículo 3.** Se modifica el inciso 1º de la letra a) de la siguiente manera: "vehículos de transporte público que operan en las ciudades de Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla, Bucaramanga, Ibagué, Manizales, Pereira, Pasto, Quibdó, San Andrés, Santa Marta, Soledad, Tunja, Villavicencio y zonas aledañas".

2. **Artículo 4.** Se modifica el inciso 1º de la letra a) de la siguiente manera: "vehículos de transporte público que operan en las ciudades de Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla, Bucaramanga, Ibagué, Manizales, Pereira, Pasto, Quibdó, San Andrés, Santa Marta, Soledad, Tunja, Villavicencio y zonas aledañas".

ARTÍCULO 6.- MODIFICACIONES A LA LEY 1712 DE 2014. La Ley 1712 de 2014 se modifica en los siguientes términos:

1. **Artículo 5.** Se modifica el inciso 1º de la letra a) de la siguiente manera: "vehículos de transporte público que operan en las ciudades de Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla, Bucaramanga, Ibagué, Manizales, Pereira, Pasto, Quibdó, San Andrés, Santa Marta, Soledad, Tunja, Villavicencio y zonas aledañas".

2. **Artículo 6.** Se modifica el inciso 1º de la letra a) de la siguiente manera: "vehículos de transporte público que operan en las ciudades de Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla, Bucaramanga, Ibagué, Manizales, Pereira, Pasto, Quibdó, San Andrés, Santa Marta, Soledad, Tunja, Villavicencio y zonas aledañas".

ARTÍCULO 7.- MODIFICACIONES A LA LEY 1712 DE 2014. La Ley 1712 de 2014 se modifica en los siguientes términos:

1. **Artículo 7.** Se modifica el inciso 1º de la letra a) de la siguiente manera: "vehículos de transporte público que operan en las ciudades de Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla, Bucaramanga, Ibagué, Manizales, Pereira, Pasto, Quibdó, San Andrés, Santa Marta, Soledad, Tunja, Villavicencio y zonas aledañas".

2. **Artículo 8.** Se modifica el inciso 1º de la letra a) de la siguiente manera: "vehículos de transporte público que operan en las ciudades de Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla, Bucaramanga, Ibagué, Manizales, Pereira, Pasto, Quibdó, San Andrés, Santa Marta, Soledad, Tunja, Villavicencio y zonas aledañas".

ARTÍCULO 8.- MODIFICACIONES A LA LEY 1712 DE 2014. La Ley 1712 de 2014 se modifica en los siguientes términos:

1. **Artículo 9.** Se modifica el inciso 1º de la letra a) de la siguiente manera: "vehículos de transporte público que operan en las ciudades de Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla, Bucaramanga, Ibagué, Manizales, Pereira, Pasto, Quibdó, San Andrés, Santa Marta, Soledad, Tunja, Villavicencio y zonas aledañas".

2. **Artículo 10.** Se modifica el inciso 1º de la letra a) de la siguiente manera: "vehículos de transporte público que operan en las ciudades de Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla, Bucaramanga, Ibagué, Manizales, Pereira, Pasto, Quibdó, San Andrés, Santa Marta, Soledad, Tunja, Villavicencio y zonas aledañas".

SANCIONES A LAS EMPRESAS DE TRANSPORTE PÚBLICO QUE OPERAN EN ZONAS DE TRANSPORTE ESPECIAL.

1. **Artículo 1.** Se modifica el inciso 1º de la letra a) de la siguiente manera: "vehículos de transporte público que operan en las ciudades de Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla, Bucaramanga, Ibagué, Manizales, Pereira, Pasto, Quibdó, San Andrés, Santa Marta, Soledad, Tunja, Villavicencio y zonas aledañas".

2. **Artículo 2.** Se modifica el inciso 1º de la letra a) de la siguiente manera: "vehículos de transporte público que operan en las ciudades de Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla, Bucaramanga, Ibagué, Manizales, Pereira, Pasto, Quibdó, San Andrés, Santa Marta, Soledad, Tunja, Villavicencio y zonas aledañas".

SANCIONES A LAS EMPRESAS DE TRANSPORTE PÚBLICO QUE OPERAN EN ZONAS DE TRANSPORTE ESPECIAL.

1. **Artículo 3.** Se modifica el inciso 1º de la letra a) de la siguiente manera: "vehículos de transporte público que operan en las ciudades de Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla, Bucaramanga, Ibagué, Manizales, Pereira, Pasto, Quibdó, San Andrés, Santa Marta, Soledad, Tunja, Villavicencio y zonas aledañas".

2. **Artículo 4.** Se modifica el inciso 1º de la letra a) de la siguiente manera: "vehículos de transporte público que operan en las ciudades de Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla, Bucaramanga, Ibagué, Manizales, Pereira, Pasto, Quibdó, San Andrés, Santa Marta, Soledad, Tunja, Villavicencio y zonas aledañas".

SANCIONES A LAS EMPRESAS DE TRANSPORTE PÚBLICO QUE OPERAN EN ZONAS DE TRANSPORTE ESPECIAL.

1. **Artículo 5.** Se modifica el inciso 1º de la letra a) de la siguiente manera: "vehículos de transporte público que operan en las ciudades de Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla, Bucaramanga, Ibagué, Manizales, Pereira, Pasto, Quibdó, San Andrés, Santa Marta, Soledad, Tunja, Villavicencio y zonas aledañas".

2. **Artículo 6.** Se modifica el inciso 1º de la letra a) de la siguiente manera: "vehículos de transporte público que operan en las ciudades de Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla, Bucaramanga, Ibagué, Manizales, Pereira, Pasto, Quibdó, San Andrés, Santa Marta, Soledad, Tunja, Villavicencio y zonas aledañas".

SANCIONES A LAS EMPRESAS DE TRANSPORTE PÚBLICO QUE OPERAN EN ZONAS DE TRANSPORTE ESPECIAL.

1. **Artículo 7.** Se modifica el inciso 1º de la letra a) de la siguiente manera: "vehículos de transporte público que operan en las ciudades de Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla, Bucaramanga, Ibagué, Manizales, Pereira, Pasto, Quibdó, San Andrés, Santa Marta, Soledad, Tunja, Villavicencio y zonas aledañas".

2. **Artículo 8.** Se modifica el inciso 1º de la letra a) de la siguiente manera: "vehículos de transporte público que operan en las ciudades de Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla, Bucaramanga, Ibagué, Manizales, Pereira, Pasto, Quibdó, San Andrés, Santa Marta, Soledad, Tunja, Villavicencio y zonas aledañas".

SANCIONES A LAS EMPRESAS DE TRANSPORTE PÚBLICO QUE OPERAN EN ZONAS DE TRANSPORTE ESPECIAL.

1. **Artículo 9.** Se modifica el inciso 1º de la letra a) de la siguiente manera: "vehículos de transporte público que operan en las ciudades de Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla, Bucaramanga, Ibagué, Manizales, Pereira, Pasto, Quibdó, San Andrés, Santa Marta, Soledad, Tunja, Villavicencio y zonas aledañas".

2. **Artículo 10.** Se modifica el inciso 1º de la letra a) de la siguiente manera: "vehículos de transporte público que operan en las ciudades de Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla, Bucaramanga, Ibagué, Manizales, Pereira, Pasto, Quibdó, San Andrés, Santa Marta, Soledad, Tunja, Villavicencio y zonas aledañas".

SANCIONES A LAS EMPRESAS DE TRANSPORTE PÚBLICO QUE OPERAN EN ZONAS DE TRANSPORTE ESPECIAL.

1. **Artículo 11.** Se modifica el inciso 1º de la letra a) de la siguiente manera: "vehículos de transporte público que operan en las ciudades de Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla, Bucaramanga, Ibagué, Manizales, Pereira, Pasto, Quibdó, San Andrés, Santa Marta, Soledad, Tunja, Villavicencio y zonas aledañas".

2. **Artículo 12.** Se modifica el inciso 1º de la letra a) de la siguiente manera: "vehículos de transporte público que operan en las ciudades de Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla, Bucaramanga, Ibagué, Manizales, Pereira, Pasto, Quibdó, San Andrés, Santa Marta, Soledad, Tunja, Villavicencio y zonas aledañas".

SANCIONES A LAS EMPRESAS DE TRANSPORTE PÚBLICO QUE OPERAN EN ZONAS DE TRANSPORTE ESPECIAL.

1. **Artículo 13.** Se modifica el inciso 1º de la letra a) de la siguiente manera: "vehículos de transporte público que operan en las ciudades de Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla, Bucaramanga, Ibagué, Manizales, Pereira, Pasto, Quibdó, San Andrés, Santa Marta, Soledad, Tunja, Villavicencio y zonas aledañas".

2. **Artículo 14.** Se modifica el inciso 1º de la letra a) de la siguiente manera: "vehículos de transporte público que operan en las ciudades de Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla, Bucaramanga, Ibagué, Manizales, Pereira, Pasto, Quibdó, San Andrés, Santa Marta, Soledad, Tunja, Villavicencio y zonas aledañas".

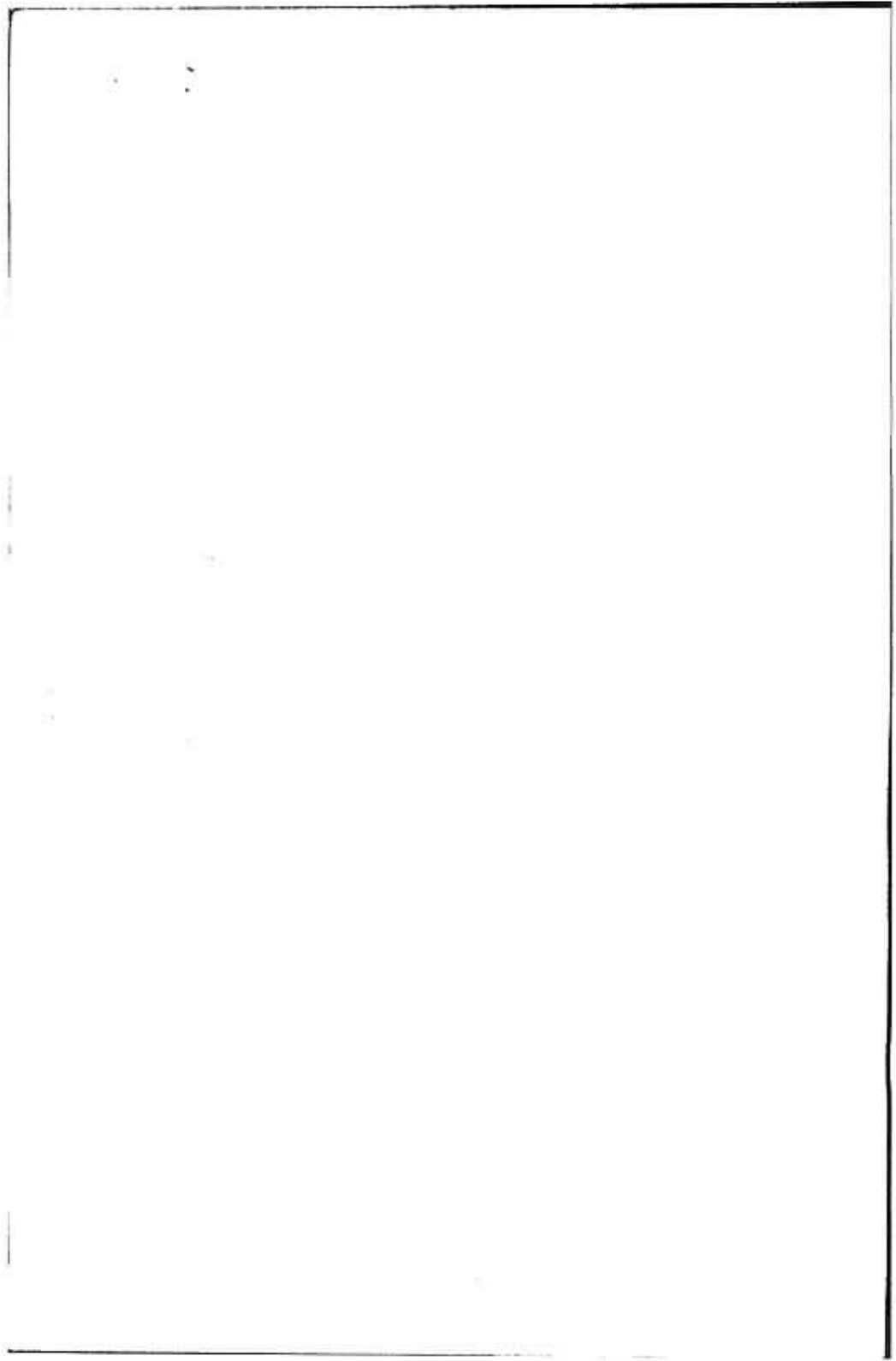


Rad No 2013-560-012662-2
Asunto IUT ORIGINAL No 378891 DE 02-10-2012, PLACAS TOD

Usuario Radicador HERNANDEZ - Fecha Radicado 14-03-2013 14:48:55
Destinatario DELEGADA DE TRANSPORTE Y TRÁ - Remitente [EMF] DIR DE TRANSITO Y TRANS
Ver en nuestra Página - www.ustransporte.gov.co
Calle 63 No. 34-45 Bogotá D.C. 2525700

Caratula de Gestión - ArcaSoft

RECEBIDO EN LA OFICINA DE TRÁNSITO
RECEBIDO EN LA OFICINA DE TRÁNSITO
RECEBIDO EN LA OFICINA DE TRÁNSITO
RECEBIDO EN LA OFICINA DE TRÁNSITO
RECEBIDO EN LA OFICINA DE TRÁNSITO







Superintendencia de Puertos y Transporte
República de Colombia



Bogotá, 09/09/2015

Al contestar, favor citar en el asunto este
No. de Registro 20155500566321



Señor
Representante Legal y/o Apoderado (a)
TRANSPORTES UNICO LTDA
CALLE 26 No. 65D - 41
MEDELLIN - ANTIOQUIA

ASUNTO: CITACION NOTIFICACION

Respetado(a) señor(a):

De manera atenta, me permito comunicarle que la Superintendencia de Puertos y Transporte, expidió la(s) resolución(es) No(s) **18315 de 09/09/2015** por la(s) cual(es) se **ORDENA EL ARCHIVO DE UN IUIT DENTRO DE** una investigación administrativa a esa empresa.

En consecuencia debe acercarse a la Secretaria General de esta Entidad, ubicada en la Calle 63 No. 9A-45 de la ciudad de Bogotá, con el objeto que se surta la correspondiente notificación personal; de no ser posible, ésta se surtirá por aviso de conformidad con el artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En los eventos en que se otorgue autorización para surtir la notificación personal, se debe especificar los números de las resoluciones respecto de las cuales autoriza la notificación, para tal efecto en la página web de la entidad www.supertransporte.gov.co, link "**Resoluciones y edictos investigaciones administrativas**" se encuentra disponible un modelo de autorización, el cual podrá ser tomado como referencia. Así mismo se deberá presentar copia del decreto de nombramiento y acta de posesión, si es del caso.

En el caso que desee hacer uso de la opción de realizar el trámite de notificación electrónica para futuras ocasiones, usted señor(a) representante legal deberá diligenciar en su totalidad la autorización que se encuentra en el archivo Word anexo a la Circular 16 del 18 de junio de 2012 la cual se encuentra en la página web de la Entidad www.supertransporte.gov.co en el link "**Circulares Supertransporte**" y remitirlo a la calle 63 No. 9A-45 de la ciudad de Bogotá.

Sin otra particular.


CAROLINA DURAN RODRIGUEZ
Coordinadora Grupo Notificaciones

Transcribió: FELIPE PARDO PARDO
C:\Users\Felipepardo\AppData\Local\Temp\80258391_2015_09_09_15_42_01.odt

